

對”豆腐渣工程”學校的我見

(一個在祖國貧困地/山區建校的義工)

本人是香港一位退休的教育工作者。2000年9月退休後我開展了在祖國的貧困地(山)區重建危房學校的服務。過去七年多的日子，我去了貴州53次，四川、雲南、甘肅、廣西、江西等地共約40次；經本人直接或間接參與重建的危房學校逾300所，其中幾所剛好是在四川的汶川、茂縣及安縣。我是一個”自由身”的義工，為不同的慈善團體或個人服務，不收分文，是自付旅費及住宿費的。我的口號是---沒有人願意去的地方，就讓我去吧！約三年多前，我與幾位志同道合的退休人士組成一個建校小組，喊著同樣的口號，不斷地跑到前線去。

512後，我們先後分組前往四川的東部和南部的一些地方，亦去了貴州的畢節地區考察、奠基及驗收了幾十所學校。本月6日我們將赴甘肅，為30所重建的學校奠基，還會考察一些學校。

自地震發生後，不少海內外人士都對震塌了的學校發表了很多意見，更有強調是因為貪官或官商勾結而出現大量的”豆腐渣工程”學校所引致的言論。本人未敢苟同。我承認內地有貪官(香港也有)，施工隊偷工減料(香港也有)等問題。這只是個別的事件，絕不會是大多數的情況。

我們考察及重建學校的地方大多是”老(革命老區)、少(少數民族地區)、邊(邊鄙之地)、窮”的地區，不少還是國家級的重點扶貧開發縣。國家每年都為這些縣發放”危改基金”(危房改造基金)，多者數百萬元。別以為幾百萬元可以解決當年的危房問題！一般而言，每縣的危房總面積都達到上千或萬平方公尺，而且不少是D級的。在內地，危房是分A、B、C、D四級，D級危房---學生須撤離，但不少仍在用。何況一些本是C級的校舍也會隨着時間，或於雨雪、水災後變為D級。

為甚麼會有這麼多的危房校舍？共和國建立後，大部份地區都是一窮二白，何況當政者又走了不少迂迴曲折的路。雖然這30年改革開放取得很大的經濟成果，可是，廣大的農村的經濟發展普遍滯後。除了是鄉鎮的中心校比較好一些，很多的村級學校都很差勁，有的是從破廟、祠堂改建的，有的是當地群眾多年前集資或獻材料建起來的，質量沒有保證。加以從來沒有維修保養(香港的學校每年小修，六年大修)，不變成危房才怪。即使沒有地震，很多香港的團體都在內地不斷地幫忙危房重建的工作。

據本人近期所收集的資料顯示，除了我們在重災區的幾所學校震毀外，一般都沒甚麼問題。不要忘記，我們建的學校除了得到當地官員的提示，從來都沒有將地震的因素放進去，我想一般的學校也是如此。試想香港發生了 8 級地震，後果會如何？

最近，香港一些”有心人”以至團體提出要加強監督，如何規範當地政府要留意建成的校舍的安全性，甚至要召開”武林大會”，集思廣益。我發現很大部份的人都沒有到過內地的貧困地(山)區，也從沒實實在在的去了解情況，只是紙上談兵，人云亦云而已。試想我們真的可以抽出時間監管嗎？我們都有專業的資歷嗎？即使可以，也只限於極個別的人士，是不切實際的。

以我們建校小組 4 人為例，去年奠基的學校達 102 所。我們的規定：1. 沒有經過實地考察的學校不建，2. 當地政府沒有配套資金的不建，3. 每所興建的學校，義工最少要前去三次---考察、奠基及驗收。我們都沒有建築/工程的專業資格，亦沒有”人手”、時間，只有由當地政府的有關部門跟進及監督。這是他們的責任，我們也不該越俎代庖啊！

我的看法是信任當地政府，而且最好的辦法是號召當地群眾進行監督。學校是他們子女學習的地方，建的不好，受害的是當地人，所以每次在奠基儀式的時候，我都向領導及群眾強調務必將學校保質保量的建好。

自 512 之後，中央必然加大財政的投入，讓危校得以早日重建，而且建的更好和更安全。我深信政府必然會三令五申的訓示各級幹部，要求他們將學校的安全系數提高；只有極少數的官員甘冒大不韙以身試法。

經過這次地震，提高大家對建校質量的重視，這不失是一件好事！

建校義工徐憲清

02/06/2008